



Revista Latinoamericana de Psicología

ISSN: 0120-0534

direccion.rlp@konradlorenz.edu.co

Fundación Universitaria Konrad Lorenz

Colombia

Bruner, Carlos A.; Acuña, Laura; Gallardo, Luis M.; Atri, Raquel; Hernández, Adriana; Rodríguez, Wanda; Robles, Gloria

La escala de reajuste social (SRRS) de Holmes y Rahe en México

Revista Latinoamericana de Psicología, vol. 26, núm. 2, 1994, pp. 253-269

Fundación Universitaria Konrad Lorenz

Bogotá, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80526204>

- Cómo citar el artículo
- Número completo
- Más información del artículo
- Página de la revista en redalyc.org

redalyc.org

Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

LA ESCALA DE REAJUSTE SOCIAL (SRRS) DE HOLMES Y RAHE EN MEXICO¹

CARLOS A. BRUNER*, LAURA ACUÑA, LUIS M. GALLARDO
*Laboratorio de Condicionamiento Operante
Universidad Nacional Autónoma de México*

RAQUEL ATRI, ADRIANA HERNÁNDEZ, WANDA RODRÍGUEZ Y GLORIA ROBLES
Universidad Iberoamericana

Undergraduate students from four Mexican universities (N=420), judged the seriousness of the 43 items of the Social Readjustment Rating Scale. In comparison to the scores of the U.S. judges from the original study by Holmes and Rahe (1967), the Mexican judges emitted very similar opinions as to the seriousness of the different situations. When the Mexican sample was divided by sex and socioeconomic class, some differences were found among the subgroups. In general, women judged situations from the interpersonal/affective sphere as more severe than men. Also, students from the comparatively lower social class judged as more severe some situations—mainly financial—than the students from the higher social class. The differences by sex were interpreted as congruent with previous studies on sex roles in Mexico. The differences by socioeconomic level were considered also as in agreement with the literature on "stress" modulators, especially those relative to the finding that scarcity of money tends to aggravate the "stress" of life.

Key words: The Social Readjustment Rating Scale, life "stress", illness/health, gender, social class.

La escala de Reajuste Social (en inglés; SRRS, *Social Readjustment Rating Scale*), es un intento de estimar la magnitud de algunos eventos vitales que se sospeche que anteceden al inicio de una enfermedad o agravan el curso de una

1. Los autores desean agradecer a Nelly García Z. por su valiosa colaboración en el análisis de los resultados del presente estudio.

* Dirección: Carlos A. Bruner, Felipe Villanueva N° 19, Col. Guadalupe Inn, México, D.F. 01020, México.

enfermedad establecida. En el estudio original, los autores Holmes y Rahe (1967), pidieron a 394 jueces que juzgaran la severidad de 43 situaciones (que abarcaban las áreas de salud, trabajo, hogar/familia, personal/social y financiera), en términos del cambio de un estado existente en la vida de una persona. Así, los jueces asignaron un valor entre 0 y 1.000 a cada ítem de la Escala; teniendo como referencia el ítem *matrimonio*, al que se le asignó un valor arbitrario de 500 puntos. Esta estrategia es, desde luego, una variante del método de estimación de magnitudes, propio de la psicofísica (véase Stevens y Galanter, 1957; Stevens, 1966; Masuda y Holmes, 1967). Al valor asignado a cada ítem o situación, promediado entre los diferentes jueces, se le llamó Unidad de Cambio de Vida (LCU, *Life Change Unit*). El LCU, como se mencionó antes, significa solamente el grado de reajuste vital (promedio) que demanda dicha situación, independientemente de su deseabilidad/indeseabilidad, significado psicológico o emoción que evoca.

Aparentemente, los valores así obtenidos, son confiables. En el estudio original, se obtuvieron correlaciones (Rho's de Spearman) mayores a .90 entre los diferentes subgrupos de la muestra (es decir, divididos por sexo, edad, educación, clase social, raza y religión). Estudios posteriores también obtuvieron correlaciones altas entre diferentes subgrupos y entre aplicaciones sucesivas (test-retest) de la Escala (por ejemplo, Mendels y Weinstein, 1972).

La suma de los puntajes de LCU's también ha mostrado validez para predecir tanto el inicio como la gravedad de una enfermedad subsecuente. Holmes (1978), reseña un trabajo realizado por Rahe, en el cual aproximadamente 30% de los sujetos con un puntaje bajo de LCU's, 50% de los que acumularon un puntaje intermedio y 80% de los que acumularon un puntaje alto, contrajeron una enfermedad. En otros estudios, también se ha encontrado una relación lineal entre la calificación de cambio de vida (LCU acumulado) y la tasa promedio de enfermedad (por ejemplo, Rahe, Mahan y Arthur, 1970). Además, se ha encontrado que la magnitud de la suma de LCU's, se relaciona con la gravedad de la enfermedad, si ésta ocurre. Según Wyler, Masuda y Holmes (1971) y Holmes (1978), calificaciones acumuladas menores a 100 puntos predicen enfermedades como resfríos, migrañas o mononucleosis, mientras que calificaciones mayores a 300 puntos, predicen enfermedades tan graves como infartos al miocardio, cáncer o diabetes. La habilidad del SRRS para predecir enfermedad, especialmente en el año siguiente a la ocurrencia de los eventos vitales en cuestión, ha sido verificada en un número considerable de estudios (Rahe y Ranson, 1968; Rahe, Lundberg, Bennett y Theorell, 1971; Lauer, 1973; Gunderson y Rahe, 1974; Rahe, 1975; Marx, Garrity y Borvers, 1975; Holmes, 1978).

La estrategia general de relacionar la ocurrencia de sucesos vitales con la enfermedad, aparentemente proviene de las enseñanzas del psiquiatra Adolf

Mayer en la Escuela de Medicina de John Hopkins (*circa*, 1900), quien cuidadosamente relacionaba los sucesos vitales de sus pacientes, con las fluctuaciones en su salud. Aparentemente, tanto Mayer, como su discípulo Wolff, notaron que el inicio de la enfermedad tendía a coincidir con la acumulación de eventos, que hoy día se llamarían "estresantes". Siguiendo esta misma línea de investigación, Holmes (quien fue discípulo de Wolff) desarrolló (en compañía del sociólogo Hawkins) la primera lista de eventos recientes, el SRE (*Schedule of Recent Events*). El SRE solamente enumeraba 42 eventos que la experiencia clínica había señalado como los más comunes (véase Holmes, 1978), pero no los categorizaba por importancia. Con el propósito de valorar el peso relativo de dichas situaciones, se creó el SRRS y posteriormente, una versión destinada a estudios epidemiológicos, el RLCQ (*Recent Life Changes Questionnaire*; véase Rahe, 1978). Ambos descendientes del SRE se basaron en los 42 ítems originales y añadieron otro, *Navidad*.

La popularidad del SRRS (y del RLCQ) pareció disminuir en los años 80's, posiblemente debido a un número de críticas (por ejemplo, Cohen, 1980; Lester, Leitner y Posner, 1983). Algunas de estas críticas eran razonables. Por ejemplo, Borrás, Casas, Roldán y Bayes (1988) criticaron la lógica de una lista *standar*, como incapaz de capturar la diversidad de la experiencia de las personas. Otros investigadores criticaron a estos instrumentos por no tomar en consideración variables mitigadoras o agravantes del "estrés". Así, se crearon otras versiones basadas en los aspectos positivos o negativos de los sucesos, su controlabilidad o incontrolabilidad, su anticipación o sorpresividad, su deseabilidad social o indeseabilidad, etcétera (por ejemplo, Cochrane y Robertson, 1973; Tennant y Andrews, 1976; Lundberg y Theorell, 1976; Dohrenwend, Krasnoff, Askenasy y Dohrenwend, 1978; McGrath y Burkhart, 1983; Zautra, Guarnaccia y Dohrenwend, 1986). Otras críticas, sin embargo, no parecen tan razonables. Por ejemplo, Cohen (1980) menciona a un número de autores que han procedido a descalificar a la estrategia de relacionar eventos vitales con el inicio o curso de una enfermedad, por ser incapaz de establecer relaciones claras de causa-efecto. Desde el punto de vista de los presentes autores, este tipo de crítica parece no reconocer que casi cualquier investigación hecha con seres humanos, en sus propios escenarios, está necesariamente limitada por la naturaleza correlacional de los datos. Además, ha sido afortunado que la investigación contemporánea haya producido abundante evidencia que relaciona al "estrés" con el nivel de funcionamiento del sistema inmunológico (por ejemplo, Miller, 1985; Ader y Cohen, 1985; Maier y Laudenslager, 1985; Borrás, y cols., 1988). Estos datos constituyen evidencia convergente para apoyar la idea de que el "estrés" efectivamente causa enfermedad.

De cualquier manera, a pesar de sus virtudes o defectos, los instrumentos de la familia del SRE (SRRS y RLCQ), son los más ampliamente usados (McGrath

y Burkhart, 1983) y, por tanto, el continuar empleándolos, permite edificar sobre este cúmulo de estudios. Además es posible que la estrategia de formular listas *standard* de eventos vitales sea, tal vez, la única manera de establecer comparaciones entre grupos de personas. En esta vena, existen algunos estudios en los que se ha intentado determinar si el peso que el grupo de jueces estadounidenses le otorgó a los diferentes ítems del SRRS, depende de factores culturales. Así, se obtuvieron listas de LCU's para japoneses (Masuda y Holmes, 1967), suecos (Rahe, 1975), malasio (Woon, Masuda, Wagner y Holmes, 1971) e ingleses (Lauer, 1973). En general, el ordenamiento de los ítems en términos de su severidad, fue semejante al ordenamiento de la muestra original de Holmes y Rahe, indicando una considerable generalidad a pesar de las diferencias culturales. Komaroff, Masuda y Holmes (1967), compararon los datos de los jueces "blancos" originales, con LCU's otorgados por jueces negros y mexicano-estadounidenses. Encontraron que los jueces negros (N=64) concordaban con los "blancos" (N=78) en un grado mayor que los jueces mexicano-estadounidenses (N=78) (Rho's de .798 y .735, respectivamente). La correlación de los juicios de los jueces negros y los mexicano-estadounidenses, fue más alta, de .892. En vista de estos resultados, los autores atribuyeron las diferencias al grado en que estas dos subculturas difieren de la cultura dominante en Estados Unidos. El presente estudio tuvo como propósito el determinar valores de LCU's para la Escala de Reajuste Social, empleando una muestra mexicana contemporánea. La intención principal para hacer esto fue la de capacitar la investigación epidemiológica en este país, empleando la Escala de Holmes y Rahe. Una segunda intención fue la de establecer un punto de referencia para, en el futuro, efectuar comparaciones con otras culturas latinoamericanas.

METODO

Sujetos

Un total de 422 estudiantes universitarios, 199 mujeres y 223 hombres, participaron voluntariamente en este estudio. Estos sujetos provenían de tres diferentes universidades de la Ciudad de México y de una universidad del interior del país. Dos de estas universidades eran públicas y las otras dos eran privadas. Algunas características de la muestra global eran las siguientes: la edad de los sujetos varió entre 18 y 38 años, con una media de 21 años para los hombres e igualmente para las mujeres; la mayoría de los estudiantes eran solteros (410 casos); vivían con sus padres (380 casos); no trabajaban (310 casos) y provenían de familias de entre 4 y 6 miembros (269 casos).

De los 422 sujetos del estudio, 179 provenían de las dos universidades privadas y representaban lo que podría denominarse una clase social alta. Los

restantes 243 provenían de dos universidades públicas y representaban una clase social comparativamente más baja. La Tabla 1 muestra las frecuencias modales de algunas características sociodemográficas de estas dos submuestras.

TABLA 1

*Sujetos de la investigación**

Universidad	Educación del Padre	Ocupación del Padre	Ingreso Familiar Mensual
Privada	Licenciatura 60.3%	Hombre de negocios, Cabeza de oficina, Contador Público, Auditor, Funcionario Bancario 43.6%	Más de 2.600 dólares 38.09%
Pública	Licenciatura 28.8%	Burócrata, Empleado Bancario, Contador Privado, Agente Viajero, Profesor de Escuela Dueño de tienda pequeña 37.9%	Menos de 700 dólares 33.3%

* Indicadores socioeconómicos de las muestras de las dos Universidades Privadas y las dos Universidades Públicas. La tabla muestra el porcentaje de los sujetos en las categorías que obtuvieron frecuencias modales (véase Díaz-Guerrero, Bianchi y Ahumada, 1975, para una descripción más detallada de los criterios e indicadores socioeconómicos que se emplearon en el presente estudio).

Como muestra la tabla, los indicadores de la educación y la profesión del padre (o jefe de familia), así como el ingreso familiar, son claramente más altos para los estudiantes de las universidades privadas, que para los estudiantes de las universidades públicas. Por tanto, estas diferencias apoyan el que, dependiendo del tipo de universidad (pública o privada), los estudiantes pertenecen a dos niveles socioeconómicos distintos.

Instrumentos

Se empleó una versión en español de la Escala de Reajuste Social, obtenida mediante la técnica de traducción/retraducción (Brislin, Lonner y Thorndike, 1973). Brevemente, este procedimiento se efectuó de la siguiente manera. Como un primer paso, un bilingüe tradujo del inglés una primera versión de la Escala. Luego, un segundo bilingüe independiente, retradujo al inglés la versión castellana. Posteriormente, un tercer bilingüe comparó la versión retraducida al

inglés, con la versión original y determinó si los ítems habían conservado su significado (más que su traducción literal). Cuando se encontraron diferencias entre ambas versiones en inglés, se repitió el procedimiento (con bilingües diferentes), hasta obtener una versión en español equivalente a la original en inglés. En el caso de algunos reactivos (ítems) que presentaron problemas de significado, un equipo de bilingües determinaron consensualmente la traducción más idónea.

Las instrucciones que se emplearon fueron las mismas de la Escala original. Después de traducirlas/retraducirlas, se produjo la siguiente versión:

"El reajuste social incluye la intensidad y la duración del cambio en los patrones acostumbrados de vida, como resultado de vivir ciertas experiencias". Tal como fue definido, el reajuste social mide la intensidad y duración del tiempo necesario para adaptarse a un evento de la vida, sin importar si el evento es deseable o no.

A usted se le pide que juzgue una serie de eventos, de acuerdo al grado relativo necesario para el reajuste. Al calificar *use toda su experiencia* para llegar a una respuesta. Esto significa usar su experiencia personal si es pertinente, así como lo que usted ha aprendido de las experiencias de otros.

Algunas personas se adaptan al cambio más rápidamente que otras; algunas personas se ajustan con particular facilidad o dificultad sólo a ciertos eventos. Por lo tanto trate de dar su propia opinión del grado promedio de reajuste necesario para cada evento, más que considerar los casos extremos.

Los criterios para calificar son los siguientes: al evento 1 = matrimonio, le ha sido asignado arbitrariamente el valor de 500. En la medida en que va evaluando cada uno de los eventos, piense: "¿Implica este evento un mayor o menor reajuste que el matrimonio?", "¿Se lograría el reajuste en mayor o menor tiempo (que el matrimonio)?" Si usted decide que el reajuste es más intenso y prolongado, entonces seleccione un número proporcionalmente mayor y escríbalo en el espacio en blanco que corresponde al evento, en la columna titulada "VALORES". Si usted decide que el evento representa un reajuste menor y más corto que el matrimonio, indique qué tanto menos escribiendo un número proporcionalmente menor, en el espacio en blanco correspondiente. (Si un evento requiere un reajuste intenso en un período de tiempo corto, éste puede aproximarse en valor a un evento que requiere un reajuste menos intenso pero por un período más largo de tiempo). Si el evento es igual en reajuste social al matrimonio, escriba el número 500 en el espacio en blanco correspondiente.

Además de la Escala de Reajuste Social, se utilizó un cuestionario de datos personales, que recababa información tal como sexo del respondiente, edad,

carrera que estudia, semestre, estado civil y diversos indicadores de su nivel socioeconómico.

Procedimiento

En general se intentó representar, mediante un sistema de cuotas, las diferentes carreras que ofrecen las cuatro universidades participantes. Para este propósito, se agrupó a las carreras de licenciatura en las áreas de Humanidades Clásicas (66 sujetos); Disciplinas Sociales (79 sujetos), Disciplinas Económico-Administrativas (79 sujetos); Ciencias Químico-Biológicas (61 sujetos) y Ciencias Físico-Matemáticas (137 sujetos), siguiendo la convención del sistema educativo mexicano. Las variaciones en el número de sujetos en cada área se debieron, por lo menos parcialmente, a que la participación en el estudio fue voluntaria.

La aplicación de la Escala de Reajuste Social y del cuestionario se realizó colectivamente, en los salones de clase de los estudiantes. En todos los casos, el procedimiento que se siguió fue el de explicar verbalmente a los estudiantes el propósito del estudio de una forma explícita y solicitar su colaboración. Los sujetos siempre respondieron primero al cuestionario de datos demográficos y posteriormente a la Escala de Reajuste Social.

RESULTADOS Y DISCUSION

Con el objeto de ganar en claridad, se discutirá por separado los datos que se obtuvieron y que son pertinentes al estudio original de Holmes y Rahe. Posteriormente, se discutirán los datos obtenidos en términos de las comparaciones internas que permite el diseño del presente estudio.

Comparación de los Datos Actuales son los del Estudio de Holmes y Rahe

La Tabla 2 muestra los 43 ítems de la Escala de Holmes y Rahe, en el orden por rangos obtenidos por estos autores; es decir, en orden descendente, del rango mayor al menor. La primera columna muestra el rango del ítem y la segunda, la calificación de LCU promedio. Las restantes columnas de la tabla muestran también el rango y la calificación LCU promedio de cada uno de los 43 ítems, obtenidos en el presente estudio. Las dos columnas denominadas *Actual (Todos)*, muestran los datos globales de los 422 sujetos, las siguientes cuatro columnas (*Actual (Hombres/Actual (Mujeres)*) muestran los resultados en función de estas dos submuestras. Las últimas cuatro columnas (*Actual (Universidad Privada)/Actual (Universidad Pública)*), presentan los mismos resultados

conforme los dos niveles socioeconómicos. La Tabla 3 muestra todas las correlaciones (Spearman Rho's)*, entre los rangos de los ítems en el presente estudio. La tabla muestra las diferentes correlaciones en función de los datos de Holmes y Rahe, la muestra total de esta investigación y las submuestras hombres/mujeres y Universidades públicas/privadas.

Las dos columnas marcadas como estudio *Actual (Todos)* de la Tabla 2, muestran que, en general, el ordenamiento global por rangos de los 43 ítems, fue similar al del estudio de Holmes y Rahe. El coeficiente de correlación de rangos (Spearman Rho) entre estos resultados fue de .881 ($p < .001$). Las calificaciones LCU promedio de los ítems también fue semejante en los estudios de Holmes y Rahe y en el presente. Sin embargo, los LCU's promedio del presente estudio tendieron a concentrarse más alrededor del ítem *matrimonio*, que en el estudio original. En el presente estudio, el rango de LCU's promedio varió entre 21 y 77, mientras que en el estudio de Holmes y Rahe, varió más ampliamente, entre 11 y 100.

Cuando se analizaron los resultados conforme al sexo del respondiente, en las columnas marcadas *Actual (Hombres)/Actual (Mujeres)* de la Tabla 2, la impresión global fue que ambas categorías conservaron el mismo grado de semejanza respecto a los datos de Holmes y Rahe. De hecho, los coeficientes de correlación por rangos entre las categorías Hombres y Mujeres y los datos de Holmes y Rahe fueron de .864 ($p < .001$) y .882 ($p < .001$), respectivamente. También en el caso de estas dos submuestras, el rango de calificaciones promedio apareció como más "compacto" en relación a los de Holmes y Rahe.

El análisis de los resultados en términos del origen de los sujetos, indicados en la Tabla 2 como *Actual (Universidad Privada)/Actual (Universidad Pública)*, reveló también semejanzas con los resultados de Holmes y Rahe. Las correlaciones por rango con los datos de Holmes y Rahe fueron de .861 ($p < .001$) para las universidades públicas y de .896 para las Universidades Privadas. También para este análisis, la dispersión de los LCU's promedio fue menor que en el estudio de Holmes y Rahe.

En relación con los resultados del estudio original de Holmes y Rahe, parece razonable concluir que, en general, los estudiantes mexicanos juzgaron el grado de seriedad de las diferentes situaciones que plantea la Escala de Reajuste Social, de una manera *más semejante* que diferente. Es decir, con base en el orden de los rangos y las magnitudes de las calificaciones de LCU promedio para los 43 ítems

* Se prefirió utilizar el coeficiente de correlación de Rangos de Spearman (véase Siegel, 1970), sobre la r de Pearson, porque no existe certeza de que las calificaciones promedio de cada ítem, representen una escala de intervalo genuina (véase Komaroff, Masuda y Holmes, 1967).

TABLA 2

Los 43 ítems de la Escala de Reajuste Social de Holmes y Rahe. Las primeras dos columnas muestran los rangos y las calificaciones promedio obtenidas en el estudio original. Las columnas restantes de la tabla, muestran los datos obtenidos en este estudio para la muestra total en su conjunto y para las submuestras de Hombres/Mujeres y de Universidades Públicas/Privadas.

No. de ÍTEM	ÍTEM	Holmes y Rahe	Actual (indios)	Actual (hombres)	Actual (mujeres)	Actual (U. privadas)	Actual (U. públicas)
		R X	R X	R X	R X	R X	R X
4	Muerte del esposo	1 100	1 77	1 76	1 79	1 75	1 79
26	Divorcio	2 73	5 61	6 60	6 63	3 63	7 60
22	Separación Matrimonial (o de la pareja)	3 65	4 62	3 61	5 64	4 62	5 63
3	Encarcelamiento (o confinamiento en una institución)	4 63	2 68	2 69	2 68	2 70	2 68
6	Muerte de un familiar cercano	5 63	3 64	4 60	< 3 67	5 59	< 3 67
35	Enfermedad o lesión personal grave	6 53	7 60	5 60	7 61	6 57	6 62
1	Matrimonio	7 50	15 50	14 50	14 50	10 50	15 50
25	Despido del trabajo	8 47	9 54	8 54	9 54	13 48	< 8 58
24	Reconciliación matrimonial (o de la pareja)	9 45	16 48	16 46	15 50	11 49	19 47
39	Jubilación	10 45	21 45	20 44	21 46	17 45	22 45
14	Cambio importante en la salud de un miembro de la familia (cambio en la salud o en la conducta)	11 44	12 51	15 49	< 10 54	12 49	< 12 53
13	Embarazo	12 40	6 61	7 58	< 4 64	7 56	< 4 65
15	Dificultades sexuales	13 39	10 53	9 53	11 52	9 53	13 53
19	Incorporación de un nuevo miembro a la familia (adopción, nacimiento, llegada de ahijados)	14 39	22 43	18 45	22 42	18 45	25 43
36	Reajuste mayor en el negocio (reorganización, bancarota, etc.)	15 39	11 52	10 53	12 51	14 48	< 10 55
18	Cambio importante en la situación financiera (mucho mejor o peor que lo usual)	16 38	14 50	12 52	16 49	15 47	< 14 52
10	Muerte de un amigo cercano	17 37	8 56	11 52	< 8 59	8 56	9 56
21	Cambio a un nuevo tipo de trabajo	18 36	24 40	23 40	24 41	23 39	26 41
28	Cambio significativo en la frecuencia de discusiones con el esposo(a) o la pareja (aumento o disminución significativa, concierne a crianza de los niños, hábitos personales, etc.)	19 35	20 45	22 42	< 17 48	20 42	< 20 47
33	Adquirir hipoteca para comprar casa, negocio, etc.	20 31	23 40	26 39	23 42	30 34	< 21 46
8	Pago por anticipado de hipoteca o préstamo	21 30	30 34	42 20	32 34	37 29	< 30 39
29	Cambio importante de responsabilidades en el trabajo (promoción, transferencia, baja de categoría, etc.)	22 29	18 46	19 44	18 47	22 40	< 16 50
21	Hijo o hija que se va del hogar (matrimonio, ingreso a la universidad, etc.)	23 29	19 45	21 44	19 47	21 41	< 17 48
16	Problemas con parientes políticos	24 29	42 24	41 23	41 25	40 23	42 24
12	Logros personales sobresalientes	25 28	17 46	17 46	20 46	19 43	18 48
30	Esposa empiezo o deja de trabajar	26 26	27 38	27 37	26 39	25 35	> 27 40
43	Inicio o terminación de estudios	27 26	13 51	13 51	13 51	16 47	< 11 54
38	Cambio importante en las condiciones de la vivienda (construir una nueva casa, remodelación, deterioro de la casa o colonia)	28 25	26 39	24 39	28 39	28 34	< 24 43
9	Revisión de hábitos personales (formas de vestir, costumbres, amistades, etc.)	29 24	33 33	34 31	31 34	33 30	32 34

No. de ITEM	ITEMS	Holmes y Rahe	Actual (todos)	Actual (hombres)	Actual (mujeres)	Actual (U privadas)	Actual (U públicas)
2	Problemas con el jefe	30 23	39 28	35 30	39 27	39 25 <	37 31
31	Cambio importante en las condiciones u horario de trabajo	31 20	31 34	30 33	30 34	32 30 <	31 37
20	Cambio de lugar de residencia	32 20	28 38	28 37	27 39	24 36	29 39
42	Cambio de escuela	33 29	29 37	29 36	29 38	31 33 <	28 40
32	Cambio importante de actividades recreativas (de tipo o cantidad)	34 19	34 31	33 31	35 31	33 39	36 32
23	Cambio importante en prácticas religiosas(mucho mas o menos que lo usual)	35 19	32 33	31 33	33 34	26 35	34 32
37	Cambio importante en actividades sociales (clubs, bailes, cine, visitas)	36 18	36 31	32 32	36 30	36 29	35 32
34	Adquirir un préstamo(para comprar coche, aparato eléctrico,etc.)	37 17	25 40	25 39	25 41	27 34 <	23 46
5	Cambio importante en los hábitos de sueño(dormir mucho más o mucho menos, o cambio en los horarios de sueño)	38 16	40 27	39 28	40 27	41 23 <	38 30
17	Cambio importante en el número de reuniones familiares (mucho más o mucho menos que lo usual)	39 15	41 24	40 25	42 23	42 22	41 26
7	Cambio importante en los hábitos alimenticios (mucho mayor o menor consumo de alimentos, o muy diferente horario o lugar de las comidas)	40 15	37 30	36 30	37 30	38 26 <	33 33
40	Vacaciones	41 13	35 31	38 29	34 32	29 34	39 29
41	Navidad	42 12	38 29	37 29	38 29	34 30	40 29
11	Violaciones menores a la Ley (infracciones de tránsito)	43 11	43 21	43 19	43 23	43 18 <	43 24

de la Escala. Aún más, si se considera que el estudio original fue realizado hace casi 30 años, esta semejanza global parece verdaderamente sorprendente. Desde luego que también ocurrieron diferencias entre estos dos estudios. Considerando únicamente a la muestra global, las diferencias más notables fueron las referentes al ordenamiento de las situaciones consideradas como más graves. Entre éstas destacan la inversión de los ítems *Divorcio* y *Encarcelamiento: Separación Matrimonial y Muerte de un Familiar Cercano: Matrimonio y Reajuste Mayor en el Negocio*. De hecho, hubo tantas inversiones en los juicios de severidad que es difícil enumerarlas separadamente. Es muy probable que estas diferencias en los juicios se deban a las diferencias entre las culturas estadounidense y mexicana. También es posible que haya influido la distancia en tiempo entre los dos estudios. Sin embargo, vistos en su totalidad, estas diferencias parecen menores relativas a las semejanzas entre estos dos conjuntos de resultados. Curiosamente el dato de una menor dispersión de LCU's alrededor del ítem *Matrimonio*, que se encontró en el presente estudio, tiene antecedentes en el estudio de Komaroff, Masuda y Holmes (1967), con sujetos México-estadounidenses. En esta subcultura también se encontró una dispersión de LCU's menor, relativa al grupo de sujetos "blancos", originalmente empleado por Holmes y Rahe. Esto sugiere que es un hallazgo común entre poblaciones diferentes a la muestra original. Sin embargo, esta semejanza no implica mayores parecidos. La correlación de Spearman entre la muestra México-estadounidense de Komaroff,

TABLA 3

Matriz de correlaciones (Spearman Rho) entre los rangos obtenidos por Holmes y Rahe y en el presente estudio. Los datos globales se encuentran en la columna marcada Actual (Todos) y los análisis por submuestras, en las columnas marcadas Actual (Hombres/Mujeres) y Actual (Universidades Públicas/Privadas)

	Holmes y Rahe	Actual (Todos)	Actual (Hombres)	Actual (Mujeres)	Actual (U. Privadas)
Actual (Todos)	.881				
Actual (Hombres)	.866	.979			
Actual (Mujeres)	.884	.995	.974		
Actual (Universidades Públicas)	.860	.990	.970	.987	
Actual (Universidades Privadas)	.874	.971	.969	.973	.938

Todas las correcciones son confiables al nivel de $p < .001$.

y cols. y la mexicana (global) del presente estudio, resultó de .799. Esta correlación es menor que la obtenida entre el presente estudio y la muestra original (.881). Estos resultados posiblemente significan que, pasados casi 30 años entre los estudios de Holmes y Rahe y de Komaroff, y cols., los estudiantes mexicanos contemporáneos se encuentran considerablemente más "americanizados" ahora, que los mexicano-estadounidenses de entonces.

Comparación entre los Subgrupos del Estudio Actual

Las correlaciones de rangos entre los diferentes subgrupos de este estudio y la muestra global, variaron desde .971 hasta .995. Esto significa que el instrumento mostró una considerable consistencia interna. Las intercorrelaciones de los diferentes subgrupos entre sí, fueron también elevadas, oscilando entre .938 y .995. Aún más, todas estas correlaciones resultaron confiables al nivel de confianza de $p < .001$.

Se efectuaron comparaciones por pares de ítems para las submuestras Hombres/Mujeres y Universidades Privadas/Públicas. Para este fin, se utilizó la prueba de Mann-Whitney (U) para rangos y se estableció un nivel de confianza arbitrario de $p < .05$ * La Tabla 2 muestra los ítems que resultaron diferentes para los Hombres y las Mujeres y para las Universidades Públicas y Privadas. El signo 3 menor/mayor que, indica la dirección de la diferencia. En vista de que parecen existir patrones diferentes respecto a las diferencias entre los subgrupos Hombres/Mujeres y Universidades Privadas/Públicas y que además estos patrones parecen tener diferentes significados teóricos, se discutirá separadamente cada comparación.

Hombres versus Mujeres

La Tabla 2 muestra que solamente cinco de los 43 ítems de la Escala, resultaron ser confiablemente diferentes para los respondientes Hombres y las respondientes Mujeres. Además, en todos los casos, *las mujeres* juzgaron estos ítems como *más severos* que los hombres:

Item 5	Muerte de un familiar cercano.
Item 11	Cambio importante en la salud de un miembro de la familia.
Item 12	Embarazo.
Item 17	Muerte de un amigo cercano.
Item 19	Cambio importante en frecuencia de discusiones con esposo(a).

De hecho, parece evidente que a excepción del ítem 12 (*Embarazo*), estos ítems se refieren a la esfera afectiva/interpersonal por su contenido. Este hallazgo es congruente con estudios anteriores donde fue posible establecer la existencia de por lo menos dos factores diferentes para los roles sexuales de Hombres y Mujeres en México (Acuña y Bruner, 1986; Acuña y Bruner, 1988; Acuña, 1991).

En el más comprehensivo de estos estudios, Acuña (1991) encontró que el Inventario de Roles Sexuales de Bem (Bem, 1974), muestra la existencia de un factor de masculinidad y dos factores de femiñidad para una población de estudiantes mexicanos. Mientras que la dimensión masculina es instrumental por su naturaleza, las dos dimensiones femeninas fueron una, expresiva/afectiva

* Para este análisis, también se prefirió utilizar una prueba de diferencias no paramétricas, en consideración a la incertidumbre respecto a la naturaleza intervalar de las calificaciones promedio. En la Tabla 2, en algunos ítems que tienen el mismo rango global, aparecen diferencias confiables respecto a la Universidad. Esta discrepancia se debe a que las pruebas de Mann-Whitney se basaron en los rangos individuales; es decir, de cada sujeto. En cambio, los rangos globales se basaron en la calificación promedio para cada ítem, en conformidad con estudios anteriores y con el objeto de comparar estos resultados.

y la otra, de abnegación/altruismo. Estas características de los hombres y mujeres mexicanos coincidieron con los tipos de personalidad asociados con los dos sexos en otras culturas (por ejemplo, Nicholson, 1981) y con la distinción entre instrumentalidad (típica de los hombres) y la expresividad/comunión (típica de las mujeres; véase Parsons y Bales, 1955; citados por Spence, y cols., 1975). Aún más, los dos factores de feminidad encontrados por Acuña, también son congruentes con las características de la cultura mexicana, según Díaz-Guerrero (1982). En breve, las diferencias que se encontraron entre estos cinco ítems de la escala de Reajuste Social, parecen reflejar fielmente la importancia relativa que los hombres y las mujeres mexicanos conceden a las relaciones interpersonales.

Universidades Privadas versus Públicas

Por contraste a las cinco diferencias que se encontraron al comparar Hombres y Mujeres en la Escala de Reajuste Social, al comparar los rangos concedidos por los estudiantes de las Universidades Privadas y Públicas, se encontraron 22 diferencias. De estas, 21 ítems fueron juzgados consistentemente como *más severos* por los estudiantes de las universidades *públicas*. Este número de diferencias es claramente mayor que el de la comparación anterior y probablemente refleja una diferencia grande respecto a *clase social*. Los ítems diferentes fueron:

- | | |
|---------|--|
| Item 5 | Muerte de un familiar cercano. |
| Item 6 | Enfermedad o lesión personal grave. |
| Item 8 | Despido del trabajo. |
| Item 11 | Cambio importante en la salud de un miembro de la familia. |
| Item 12 | Embarazo. |
| Item 15 | Reajuste mayor en el negocio. |
| Item 16 | Cambio importante en situación financiera. |
| Item 19 | Cambio importante en frecuencia de discusiones con el esposo(a). |
| Item 20 | Adquirir una hipoteca para comprar casa, negocio, etc. |
| Item 22 | Cambio importante en responsabilidades en el trabajo. |
| Item 23 | Hijo(a) que se va del hogar. |
| Item 26 | Esposa(o) empieza a dejar de trabajar. |
| Item 27 | Inicio o terminación de estudios. |
| Item 28 | Cambio importante en condiciones de vivienda. |
| Item 30 | Problemas con el jefe. |
| Item 31 | Cambio importante en condiciones de trabajo u horario. |
| Item 33 | Cambio de escuela. |
| Item 37 | Adquirir un préstamo (para coche, aparato eléctrico, etc.). |
| Item 38 | Cambio importante en hábitos de sueño. |
| Item 40 | Cambio importante en hábitos alimenticios. |
| Item 43 | Violaciones menores a la Ley. |

El análisis de las diferencias conforme al nivel socio-económico de los sujetos, es más complejo que el análisis de diferencias por sexo del respondiente. Sin embargo, la mayoría de estas instancias parecen predictibles de la literatura anterior. En primer lugar, algunas de estas diferencias parecen referirse al dominio de las relaciones interpersonales. Como en el caso de los ítems 5, 11, 19 y 23, que por lo general fueron juzgados como más severos por los estudiantes de las Universidades Públicas. El que la cohesividad y la simpatía son valores apreciados en los estratos socioeconómicos relativamente más bajos de la sociedad mexicana y latina en general, es un hecho previamente documentado en la literatura (por ejemplo, Díaz-Guerrero, 1973; 1982; Lewis, 1966). En segundo lugar, como sería de esperarse, algunos ítems referentes a la esfera financiera/laboral, también fueron juzgados como más importantes por las submuestras de las Universidades Públicas. Este es el caso de los ítems 8, 15, 16, 20, 21, 22, 30, 31 y 37. El ítem 26 (Esposa comienza o deja de trabajar) fue juzgado como menos importante por los estudiantes de las Universidades Públicas, pero aún así, confiablemente diferente de las Privadas. El que los asuntos de trabajo y dinero sean un motivo de mayor preocupación para los estratos socialmente más bajos, es desde luego, una intuición de sentido común (sin embargo, véase a Lewis, 1966, para una mayor documentación de los efectos de la escasez de dinero).

En tercer lugar y tal vez más importante que las consideraciones anteriores, el simple número y la dirección de las diferencias entre las dos submuestras de diferente estrato socioeconómico, sugiere que el impacto de estos "estresores" es mayor en la clase socioeconómica más baja. Este es también un hallazgo conocido en la literatura sobre el "estrés" de la vida. Específicamente, McGrath y Burkhart (1983), utilizando la Escala de Reajuste Social, encontraron que el nivel socioeconómico es uno de los mejores predictores de la capacidad de la persona para enfrentar situaciones "estresantes".

CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en el presente estudio son, en general, semejantes a los obtenidos en el estudio original de Holmes y Rahe. Esto es, tanto las calificaciones de LCU's promedio, como el ordenamiento por rangos de los 43 ítems de la Escala de Reajuste Social, fueron más parecidos que diferentes. Las semejanzas sugieren que los valores y las actitudes que determinaron las repuestas de los jueces estadounidenses, ante las 43 situaciones de la Escala, son posiblemente las mismas que ahora determinaron respuestas semejantes en jueces mexicanos. Las diferencias, relativamente menores que las semejanzas, parecen deberse a diferencias culturales. Por otro lado, el alto grado de semejanzas en los juicios de severidad que se obtuvo de los diferentes subgrupos de la muestra empleada en este estudio, sugiere que estos resultados son estables. Es decir, dentro de las limitaciones que impone la selección de la muestra.

De hecho, las correlaciones altas que se obtuvieron con los datos de Holmes y Rahe, resultaron inesperadas. Aquí hay que aclarar que, antes de efectuar el presente estudio, la única indicación de cómo respondería una muestra mexicana, era el estudio de Komaroff, y cols., (1967) con una muestra de mexicano-estadounidense. Desde luego que este grupo en el estudio de Komaroff, y cols., estaba sesgado hacia la pobreza, tal como lo reconocieron estos autores. Sin embargo, en ausencia de mayor información, parecería que cualquier afirmación sobre las respuestas de mexicanos actuales, tendría que limitarse a los datos de Komaroff, y cols., Esta situación, sin embargo, es ahora diferente a la luz de los resultados aquí obtenidos. En el mismo sentido, también es importante notar que en el presente estudio, se hizo un intento, aunque reconocidamente débil, por replicar los datos de Komaroff, y cols., controlando el nivel socioeconómico de los sujetos. Claro está que este intento falló, al no obtener diferencias por clase social. Más aún, el presente estudio no permite determinar si esta falla en la replicación se debe al paso del tiempo, al grado de carencia económica de las muestras o simplemente a la idiosincrasia cultural de los mexicano-estadounidenses (conocidos como "chicanos").

Respecto al primer propósito del presente estudio, capacitar investigación epidemiológica en este país sobre la relación estrés-enfermedad, los datos de LCU's obtenidos parecen suficientemente confiables para efectuar estudios prospectivos. Con este fin, los autores intentarán utilizar la versión del SRE elaborada por Rahe (1975), con fines de investigación. Este es el Cuestionario de Cambios Recientes de Vida (RLCQ), mencionado antes. Respecto a la segunda meta del estudio, la de ofrecer datos mexicanos para la investigación transcultural en Latinoamérica, los datos aquí obtenidos son intrigantes. México es un país vecino de los Estados Unidos de Norteamérica y, por lo tanto, susceptible de un alto grado de influencia cultural anglo-sajona. Alternativamente, México es un país latino, como casi todo el resto del continente. Parece importante, por lo tanto, indagar sobre sus principales fuentes de variación cultural; es decir, sobre los parecidos y diferencias entre esta cultura y otras, específicamente las latinoamericanas.

RESUMEN

Estudiantes de Licenciatura de cuatro universidades mexicanas (N=420), juzgaron la severidad de los 43 ítems de la Escala de Reajuste Social. En comparación con las calificaciones de los jueces norteamericanos del estudio original de Holmes y Rahe, los jueces mexicanos emitieron opiniones semejantes sobre la severidad de las diferentes situaciones. Cuando se dividió la muestra mexicana por sexo y nivel socioeconómico de los respondientes, se encontraron algunas diferencias entre los subgrupos. En general, las mujeres juzgaron

algunas situaciones de la esfera interpersonal/afectiva, de una manera más severa que los hombres. Así mismo, los estudiantes pertenecientes a una clase social comparativamente más baja, juzgaron como más serias algunas situaciones, principalmente financieras, que los estudiantes pertenecientes a una clase social más alta. Las diferencias por sexos se interpretaron como congruentes con estudios anteriores sobre los roles sexuales de los mexicanos. Las diferencias por nivel socioeconómico se consideraron también como congruentes con la literatura sobre mitigadores del estrés, especialmente con el hallazgo que la falta de recursos es un agravante del estrés de la vida.

REFERENCIAS

- Acuña, L. (1991). *Estructura Factorial del Inventario de Roles Sexuales de Bem en México: Roles Sexuales y su Relación con el Autoconcepto*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología; Tesis de Maestría Inédita.
- Acuña, L. y Bruner, C.A. (1986). Una aproximación a la validación del Inventario de Roles Sexuales de Bem (BSRI) en México. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2, 43-64.
- Acuña, L. y Bruner, C.A. (1988). ¿Son los roles sexuales similares o diferentes en México y en los Estados Unidos? *La Psicología Social en México, Vol. II*, México: Asociación Mexicana de Psicología Social.
- Ader, R. y Cohen, M. (1985). CNS-Immune System Interactions: Conditioning Phenomena. *The Behavioral and Brain Sciences*, 8, 379-394.
- Bem, S.L. (1974). The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42, 155-162.
- Borras, F., Casas, R., Roldán, R., Bayes, R. y Cuchillo, C. (1988). Estrés y estimulación linfocitaria. *Psiquis*, 10, 25-30.
- Brislin, R., Lonner, W. y Thorndike, R. (1973). *Cross-cultural research methods*. New York: Holt, Rinehart y Winston.
- Cochrane, R. y Roberston, L. (1973). The Life Events Inventory: A measurement of the relative severity of psycho-social stressors. *Journal of Psychosomatic Research*, 17, 37-44.
- Cohen, I. (1980). Personality, stress and the development of physical illness. En G. Stone (Ed.) *Health psychology*, San Francisco: Jossey-Bress.
- Díaz-Guerrero, R. (1973). Interpreting coping styles between nations from sex and social class differences. *International Journal of Psychology*, 8, 193-203.
- Díaz-Guerrero, R. (1982). *Psicología del mexicano*, México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R., Bianchi, R. y Ahumada, I. (1975). *Investigación formativa de Plaza Sésamo*. México: Trillas.
- Dohrenwend, B., Krasnoff, L., Askenasy, A. y Dohrenwend, B. (1978). Exemplification of a method for scaling life events: the PERI Event Scale. *Journal of Health and Social Behavior*, 19, 205-229.
- Gunderson, E. y Rahe, R. (1976). *Life stress and illness* Springfield: Thomas.
- Holmes, T.H. (1978). Life situations, emotions and disease. *Psychosomatics*, 19, 747-754.
- Holmes, T.H. y Rahe, R. (1967). The Social Readjustment Rating Scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 213-218.
- Komaroff, A., Masuda, M. y Holmes, T.H. (1967). The Social Readjustment Rating Scale: a comparative study of Negro, Mexican and White Americans. *Journal of Psychosomatic Research*, 12, 121-128.
- Laner, R. (1973). The Social Readjustment Scale and anxiety: A cross-cultural study. *Journal of Psychosomatic Research*, 17, 171-174.
- Lester, D., Leitner, L., Posner, I. (1983). Recent life events and stress scores: An examination of the

- Holmes and Rahe Scale, *Psychological Reports*, 53, 70-74.
- Lewis, O. (1966). The culture of poverty. *Scientific American*, 215, 19-25.
- Lundberg, U. y Theorell, T. (1976). Scaling of life changes: Differences between three diagnostic groups and between recently experienced and non-experienced events. *Journal of Human Stress*, 2, 7-17.
- Maier, S. y Laudenslager, S. (1985). Stress and health: Exploring the links. *Psychology Today*, 19, 44-49.
- Masuda, M. y Holmes, T.H. (1967). The Social Readjustment Rating Scale: A cross-cultural study of Japanese and Americans. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 227-233.
- Masuda, M. Holmes, T.H. (1967). Magnitude estimation of social readjustments. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 219-225.
- Marx, M., Garrity, T. y Borvers, F. (1975). The influence of recent life experience on the health of college Frenchmen. *Journal of Psychosomatic Research*, 19, 87-98.
- McGrath, R. y Burkhart, B. (1983). Measuring life stress: A comparison of the predictive validity of different scoring systems for the Social Readjustment Rating Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 39, 573-581.
- Mendels, J. y Weinstein, N. (1972). The Schedule of Recent Experience: A reliability study. *Psychosomatic Medicine*, 34, 527-531.
- Miller, N.A. (1985). Effects of emotional stress on the immunological system. *The Pavlovian Journal of Biological Science*, 20, 47-52.
- Nicholson, J. (1981). *A question of sex*. Great Britain: Fontana.
- Rahe, R. (1975). Epidemiological studies of life change and illness. *International Journal of Psychiatry in Medicine*, 6, 133-146.
- Rahe, R. (1978). Life change measurement clarification. *Psychosomatic Medicine*, 40, 95-98.
- Rahe, R., Lundberg, U., Bennett, L. y Theorell, T. (1971). The Social Readjustment Rating Scale: A comparative study of Swedes and Americans. *Journal of Psychosomatic Research*, 14, 241-251.
- Rahe, R., Mahan, J. y Arthur, R. (1970). Prediction of near-future health change from subjects preceding life changes. *Journal of Psychosomatic Research*, 14, 401-406.
- Rahe, R. y Ransom, J. (1965). Life changes surrounding illness experiences. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 341-345.
- Siegel, S. (1990). *Estadística no-paramétrica*. México: Trillas.
- Stevens, S. (1966). A metric for the social consensus. *Science*, 151, 530.
- Stevens, S. y Galanter, E. (1957). Ratio scales and category scales for a dozen perceptual continua. *Journal of Experimental Psychology*, 54, 377-380.
- Spence, J., Helmreich, R. y Stapp, J. (1975). Ratings of self and peers on sex attributes and their relation to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 29-39.
- Tennant, C. y Andrews, G. (1976). A scale to measure the stress of life events. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 10, 27-32.
- Woon, T., Masuda, M., Wagner, M. y Holmes, T.H. (1971). The Social Readjustment Rating Scale: A cross-cultural study of Malaysians and Americans. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2, 273-286.
- Wyler, A., Masuda, M. y Holmes, T.H. (1971). Magnitude of life events and seriousness of illness. *Psychosomatic Medicine*, 33, 115-122.
- Zutra, A., Guarnaccia, C. y Dohrenwend, B. (1986). Measuring small life events. *American Journal of Community Psychology*, 14, 629-655.